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# **CUMHURİYETİN 100. YILINDA**

# **TÜRKİYE’DE FELSEFE**

**Projenin Amacı:**

*Cumhuriyetimiz*’in yeni devlet, ulus ve bireyin doğmasını sağlayan sistematik bir uygarlaşma projesi olarak tasarlanmıştır. Bununla beraber projenin, başlangıç itibariyle tam bir felsefe olarak değil; yeniliğe dönüşen bir durumun kolektif tecrübesine acele ve hazır cevaplar şeklinde başladığı da bir gerçektir. Modernleşmenin bir tavrı olarak kurucu iradenin birikmiş olanın karşısında özerkleşebilmek için duyuşta, düşünüş ve eylemelerde "yenilik" arayışına giriştiği ve ‘yeniyi’ geçmişten bir biçimde koparak ya da bir sıfır noktası oluşturarak ele geçirmek istediği görülür. Ancak üretilen cevapların mevcut kültürün ya da deneyimin yapısında uygun dönüşümler sağlayamayışı, dahası Cumhuriyet deneyiminin gelişmesini en yüksek seviyede gerçekleştirecek sağlam *felsefi bir çerçeve* ya da *paradigmanın* oluşturamayışı yüzyıllık serüvenimizi oldukça karmaşık süreçlere dönüştürmüştür.

Felsefi argümanların hiçbir yere ait olmayan nötr bir durumdan ya da bir sıfır noktasından başlamadığını hatırda tutarak, hem zamanın ruhunu yansıtacak hem de merkezini kendi içinde, yani ulusun ruhunda taşıyan bir felsefe inşa etmenin artık bir zorunluluk olduğu açıktır. Bugün insanlık tecrübe birikiminin ve düşünce namına kat ettiği yolların kıymetini göz ardı etmeyen, referanslarını kültürel birikimimizle ilişkilendiren bir felsefe *dili* ve *duyarlılığı* oluşturmak kaçınılmazdır. Bu dil ve duyarlılığın kültürel paradigmalarımızı üretecek, çağın önemli sorunlarıyla yüzleşmemizi sağlayacak *vasatı* üreteceği umut edilebilir. Bununla birlikte oluşmakta olan *yeni* (global) *deneyimimizin* daha karmaşık olacağı da gözden kaçırılmamalıdır. Bu noktada beklenti, duyarlılık ve değerlendirmelerimiz *kültürel pedagojimizin* yönünü belirleyecektir. Bu proje yaşadığımız deneyimin doku ve önemini felsefi açıdan analiz etmeye ve yaşadığımız uyarsızlıkların ve sorunların üstesinden gelinmesinde felsefi yaklaşımın kültürel pedagojimizin yönünü belirlemede bir imkan olduğunu öne sürecektir.

Bu proje, Cumhuriyetimizin 100. yılında Türkiye’deki felsefi mirası netleştirerek yeni sorunsallaştırmalarla yeni imkanlar yaratmayı; 100 yıllık süreçte yapılan felsefi miras ile diyaloga girerek varlığımızı ve karakterimizi şekillendiren hususları gösterdikten sonra yolumuzu ve yönümüze ışık tutacak hususları daha sistematik hale getirebilmeyi amaçlar. Bu çerçeve Türkiye’de felsefenin manzaralarını; düşüncelerin, sistemlerin ya da ekollerin 100 yıllık tarihsel serüveni üzerinden bütüncül bir bakış açısıyla ve aralarında ortak bir anlam oluşturacak şekilde incelemeye dayanır. Söz konusu inceleme, filozofları ya da felsefi akımları ansiklopedik olarak araştıran bir etkinlikten ziyade ortaya konulmaya çalışılan felsefenin mahiyetinden başlayıp bir dizi felsefi sorunu ele alan, düşünceleri tarihsel-toplumsal koşullar açısından değerlendirip, onların benzerlik ve ayrımlarını hem içerik hem de şekil yönünden ortaya koymayı amaçlar niteliktedir. 100 yıllık felsefi mirası sonuçları ve derinliği bakımından sistematikleştirmeyi başarabildiğimizde şüphesiz karşılaştığımız sorunları anlayacak ve çözümleyecek bir anlam ufkunun oluşmasına katkı sağlanmış olacaktır.
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**PROJE KURALLARI**

Metinler, 4500-8000 kelimeden oluşur. Konuyla ilgili daha önce yayımlanmış özgün çalışmalar da izin alınarak yayınlanabilir.

**KİTAP YAZIM İLKELERİ:**

1.Belge: Word, Ana metin: 12 punto, Dipnotlar ve kaynakça: 12 punto; Sağ, sol, üst, alt boşluklar: 2,5 cm; Satır Aralığı: Tek. Çalışma maksimum 20 sayfadan oluşmalıdır.

2. Metinde kaynaklar verilmeli; atıflar APA OLARAK İFADE EDİLMELİ, ayrıca kaynakça ilave edilmelidir.

**Tek Yazarlı Kaynak:**

(Berger, 1990: 25).

● **İki Yazarlı Kaynak:**

(Alberro ve Alexander, 1999: 99, 108).

● **İkiden Fazla Yazarlı Kaynak:** Metin içinde ikiden fazla yazarlı kaynaklara yapılan göndermede sadece ilk yazarın soyadı verilir; diğerleri için “vd.” ifadesi ile parantez içinde yıl ve sayfa numarası belirtilir.

(Akalın vd., 2012: 33).

● **Tüzel Kişi Tarafından Yazılmış Kaynak:**

İlk atıf için (Milli Kütüphane Yayınları [MKY], 1999: 49)

İkinci ve sonraki atıflar için (MKY, 1999: 98)

● **Aynı Yazarın Aynı Yıldaki Kaynakları:**

(Göktan, 2012a: 56-58)

(Göktan, 2012b: 84)

(Göktan, 2012c: 142)

● **Soyadları Aynı İki Yazarlı Kaynak:**

(S. Göktaş, 2006: 12)

(E. Göktaş, 2004: 34)

● **Yazarı Olmayan Kaynak:** (Eserin Adı -uzun ise ilk iki kelimesi-, Yıl: s. No).

(College Cost Book, 1983: 54)

(Arredamento Mimarlık, 2001: 61-73)

● **Birden Fazla Kaynağa Atıfta Bulunma:**

(Say, 1997: 98; Zeren, 2003: 22; Cangal, 2005: 42; Sun, 2006: 56; Altar, 2006: 74).

● **Aynı Yazarın Farklı Tarihli Eserlerine Atıf:**

(Benjamin, 1992: 87; 2001: 84)

● **Dolaylı Kaynak Gösterme:** Çalışmalarda birincil kaynaklara ulaşmak esastır, ama bazı güçlükler nedeniyle ulaşılamamışsa, göndermede aktarılan kaynak belirtilir.

(Aktaran: Özayten, 2013: 42)

● **Elektronik Ortamdaki Metinleri Kaynak Gösterme:** Elektronik ortamdaki metinlerin kaynak olarak gösterilmesinde varsa yazar soyadı ya da kaynak adı, varsa kaynak tarihi ya da erişim tarihi, varsa sayfa numarası ve web sayfasının erişim linki yazılır.

(Kosuth, 2012:  <http://saltonline.org/tr/333/>)

**KAYNAKÇA YAZIMI:** Kaynakça, makale metnin sonunda, yeni bir sayfadan başlamalı ve metin kısımları paragraf başı olmadan iki yana yaslanmış olmalıdır. Metinde içinde geçen tüm kaynaklar “Kaynakça” listesinde bulunmalıdır. Kaynakça bölümünde kaynaklar yazar soyadına göre alfabetik sıra ile yazılmalıdır.

**KİTAPLAR:**

● **Tek Yazarlı Kaynak:**

Berger, J. (1990). *Görme Biçimleri.* İstanbul: Metis Yayınları.

Frizot, M. (1998). *A New History of Photography.* Köln: Könemann.

● **İki Yazarlı Kaynak:**

Alberro, A.ve Stimson, B. (1999). *Conceptual Art: A Critical Anthology.* New York: MIT.

● **İkiden Fazla Yazarlı Kaynak:** İkiden fazla yazara ait bir kitabın künyesinde ya bütün yazar adları kitaptaki sırasıyla verilir ya da ilk yazar adından sonra vd.  kısaltması kullanılır.

Abisel, N., Arslan, U.T., Behçetoğulları, P., Karadoğan, A., Öztürk, S.R. ve Ulusay, N. (2005). *Çok Tuhaf Çok Tanıdık*. İstanbul: Metis.

Abisel, N., vd. (2005). *Çok Tuhaf Çok Tanıdık*. İstanbul: Metis.

● **Derleyen, Editör ve Yayına Hazırlayanın Adı:** Bir yapıtın derleyeni, çevireni, yayına hazırlayanı ve / ya da editörü varsa künyede “Der.”, “Haz.” ve “Ed.” kısaltmaları kullanılır. Yapıtın yazarı varsa, künye, yazarın soyadı ve adı ile yoksa derleyen ya da diğerlerinin soyadı ve adı ile başlar. Derleyen ve yayına hazırlayanların adları kitap kapağındaki, orada belirtilmemişse başlık sayfasındaki sunuş sırasını izlemelidir.

Fuat, M. (Der.). (1997). *Çağdaş Türk Şiiri Antolojisi.* İstanbul: Adam Yaınları.

Wolfe, C. K. ve Olson, T. (Ed.). (2001). *Bristol Sessions*: *Writing About the Big Bang of Country Music*. Jefferson, NC: McFarland.

● **Editörlü Kitaptan Makale ya da Bölüm:**

Göktan, M.Çağatay (2012). “Yirmibirinci Yüzyıla Doğru Fotoğraf Sanatı”. (Ed. Feyyaz Bodur). Fotoğraf Tarihi. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları, s.142-174.

● **Çeviri Kitaplar:** Kaynağın yazılışında çevirmenleri göz ardı etme hatasına düşülmemelidir. Çevirmenin, bütün kitabı mı yoksa kitabın bir bölümünü mü çevirdiğine dikkat edilmelidir.

Said E. ve Barenboim D. (2006). *Paralellikler ve Paradokslar*. (Çev. Osman Akınhay). İstanbul: Agora Kitaplığı. (Kitabın Orijinal Basımı 2002)

● **Kurum veya Devlet Yayını Kitaplar:**

Milli Kütüphane Yayınları. (1999). *Türkiye Bibliyografyası*. 1999/4. Ankara: Milli Kütüphane.

3. Diğer hususlar için DERGİPARK’taki kurallara bakılması rica olunur.

4. Yazılar, bilgi ve malumat verici bir ansiklopedi maddesinden ziyade, makale formatına yakın olmalıdır.

5. Kullanılacak dil, akademik olmakla birlikte mümkün olduğunca sade olmalıdır. Önemli kavramların orijinalleri parantez içerisinde belirtilebilir.

6. Ciltler bir bütün olarak editör tarafından okunacak, gönderilecek metinlerde -dil, üslup ve yazım açısından bütünlüğü sağlama amacıyla ve metnin orijinalliğini olabildiğince koruyarak- düzeltmeler yapılabilecektir.

7. Ana ve yan başlıklandırmalarda harf sistemi kullanılmalıdır.

8. Başlığın hemen altında sağa yanaşık olarak yazarın unvan ve ismi yazılmalı; sonuna dipnot konularak sayfa altında görev yeri bilgileri verilmelidir.

9. Yazarlar, eser isimleriyle birlikte kısa bir özgeçmiş göndermelidir.

10. Yazarlara … ciltlik/dosyanın takım eserin tamamı verilecektir. (Birden fazla başlık yazmış olsa da tek bir takım verilecektir)

**PROJENİN İÇERİĞİ**

1. **DOSYA/**[**CİLT: TÜRKİYE’DE FELSEFENİN 100 YILLIK TARİHSEL SERENCAM**](#_Toc50983876)**I**

Varoluşumuza işaret eden soruların ya da sorunların üzerine yaptığımız düşünsel faaliyet olarak felsefe birey ve toplumların kendine özgü düşünme biçimleri ve sorunlarını soruşturmalarıyla karakterize etmektedir. Yerel soru ve sorunlardan bağımsız olarak yürümeyen bu sorgulamaların yönü de çoğunlukla aynı minvalde belirlenmektedir. Bu bağlamda tarihi süreçlere bakıldığında kültür, medeniyet ve bilimdeki ilerlemelerin felsefi etkinliklerle kol kola yürüdüğünü görebiliriz. Cumhuriyet döneminde başlangıçta sosyo-politik gerekçelerden dolayı daha eskinin terki neticesinde yeniliğe dönüşen durumlara kolektif cevaplar üretme etkinliği olarak tezahür eden felsefenin zaman içerinde yeni bir ulus ve bireyin doğmasına eşlik eden sistematik bir diskura dönüştüğü ifade edilebilir. Fakat zaman zaman geleneksel-modern ayrımına dayalı gerilimlerin ürettiği bir atmosferde yapılan felsefe maalesef bu topraklarda yaşama üslubunu üretecek bir karakteri de kazanamamıştır. Günümüz açısından bakıldığında da ülkemizde hala özgün bir felsefi kültürün gelişmesi için elverişli bir durumun oluştuğunu söylemek de pek mümkün görünmemektedir.

Tikelliği tümele ya da yerelliği evrensele taşıyacak ve Türk kültürüne referans olacak karakteri taşıyacak bir felsefe inşa etmenin bir tercih meselesi olmaktan öte zorunluluk olduğunu ifade etmemiz gerekmektedir. Bu çerçevede Türkiye’nin 100 yıllık düşünce serüveniyle karşılaşmak, bir fikirler müzesiyle karşılaşmaktan ziyade nüfuz edilecek dünyanın kendisiyle karşılaşmak ve eskiyi yeniden üreterek çağın sorunlarıyla yüzleşecek vasatı üretecek ve onu şimdiye getirecek bir felsefe anlamına gelir. Ancak böyle bir geleneğin imkânı ile felsefenin yaygınlaşıp kültür ve yaşayışa katkı sağlaması mümkün olabilir. Bu noktada felsefe elbette tek başına mucizeler yaratamaz. Fakat mevcut durumlar karşısında birey ve toplum ihtiyaçlarına yönelik bilgilerin içselleştirilmesine ve bireylerin kurumlar vasıtasıyla toplumsal tavır alışlarında rasyonalite zemini sağlayan kültürün inşasına katkı sağlayacak çabaları destekler. Yaygın kanının aksine en yoğun ve önemli bir *praksis* olan felsefe gündelik hayatın politik çekişmeler gibi *praksisler* yerine insanların ortak bilincine yavaş yavaş nüfuz etmeyi yeğler.

Çalışmamızdaki amaç bir reçete yazmaktan ziyade Cumhuriyet dönemi birikimini temel metinler, yorumlar ve genel perspektifle 100 yıllık mirası netleştirerek yeni sorunsallaştırmalarla yeni imkânlar yaratmaktır. Bu bağlamda hedefimiz Türkiye’de 100 yıllık süreçte yapılan felsefi miras ile diyaloga girerek varlığımızı ve karakterimizi şekillendiren hususları gösterdikten sonra yolumuzu ve yönümüze ışık tutacak hususları daha sistematik hale getirebilmektir. Yine Türkiye’de felsefi düşüncelerin, sistemlerin ya da ekollerin 100 yıllık tarihsel serüvenini, filozofların varoluşla ilişkilerini, düşüncelerini nasıl ve hangi şartlarda oluşturduklarını ve belirli anlamda oluşan ekollerin karşılıklı ilişkilerini bütüncül bir bakış açısıyla ve aralarında ortak bir anlam oluşturacak şekilde incelemeyi amaçlamaktayız. Söz konusu süreçte filozofları ya da felsefi akımları ansiklopedik olarak incelemeyi amaçlayan bir etkinlikten öte ortaya konulmaya çalışılan felsefenin mahiyetinden başlayıp bir dizi felsefi sorunu ele alan bu çalışma, filozofların düşüncelerini, tarihsel-toplumsal koşullar açısından değerlendirip, onların benzerlik ve ayrımlarını hem içerik hem de şekil yönünden ortaya koymaya girişeceğiz. 100 yıllık felsefi mirası sonuçları bakımından sistematikleştirmeyi başarabildiğimizde şüphesiz karşılaştığımız sorunları anlayacak ve çözümleyecek bir anlam ufkunun oluşmasına katkı sağlanmış olacaktır. Bu çerçevede;

1. **Temel Metinler Çerçevesinde Başlangıç ve Reformlar Dönemi Felsefesi**

1.1 Ana Hatlarıyla İlk Dönem Felsefe Akımları

1.2. Osmanlı Sonrası Devamlılık ve Kesintiler

1.3. Toplumsal ve Siyasal Sorunların İlk Dönem Felsefesine Etkisi

1.4. Cumhuriyet Döneminde Edebiyat ve Sanat Üzerinden Gelen Felsefi Akımlar ve Tesirleri

1.5. Eğitim Reformu, İstanbul Üniversitesi Felsefe Bölümü ve Felsefe

1. **Gelişim, Arayış ve Yorumlar Dönemi Felsefesi**

2.1. Cumhuriyet Döneminde Üretilen Felsefede Batı Düşüncesinin Etkisi

2.2. Felsefe Yayınları

2.3. Felsefe Kurum ve Kuruluşları ve Kurumların Yeniden Yapılanması

2.4. Muhafazakarlık, Kültür ve Medeniyet Tartışmaları

1. **Yeni Dönemim Görünümü**
   1. Felsefe Bölümleri
   2. Din-Felsefe İlişkileri ve İlahiyat Fakültelerinde Felsefe
   3. Bilim-Teknoloji-Felsefe İlişkileri
   4. Felsefenin Toplumsal Dinamiği
   5. Felsefe Sosyal Medya ve Tekno-Kültür
   6. Poetik ve Politik Açıdan Felsefe
   7. Felsefe Sınırında Meta-Alanlar
2. **Soruşturma** 
   1. Cumhuriyet Döneminde Bir Felsefe Geleneği Oluşturabildik mi?
   2. Cumhuriyet Döneminde Felsefe Dili Oluşturulabildi mi?
   3. Günümüzde Felsefenin Değeri ve Önemi
   4. Cumhuriyet Döneminde Felsefe Toplumsal Sağduyu Üretebildi mi?
   5. Felsefe Bize Neyi Teminat Eder?

Yukarıda çerçevesi çizilen muhtemel konu başlıkları ve sorular çerçevesinde öncelikle Cumhuriyetin ilk dönemi felsefesi ile alakalı temel metinlere müracaat edilip daha sonra konu başlıklarına uygun biçimde bu alanda çalışan akademisyen ve uzmanların katkıları ile 1. Bölümün ele alınması planlanmaktadır.

**CİLT 2**

**TÜRKİYE’DE FELSEFENİN 100 YILLIK EĞİTİMİ**

Cumhuriyetin 100. Yılında Türkiye’de Felsefe projesinin bileşenlerinden birisi olan Türkiye’de Felsefenin 100 Yıllık Eğitimi iki boyutta ele alınmaktadır. Bunlardan bir tanesi eğitim felsefesi diğeri de felsefe eğitimidir. İlki daha çok bir felsefe disiplini olarak ele alınan bir alan olup, ikincisi ise ilk ve ortaöğretimden yükseköğretime kadar felsefenin eğitimi ile ilgili eğitim bilim ve felsefe gibi iki merkezi olan ve genellikle alan eğitimi olarak tanımlanmaktadır. Bu iki alanı proje kapsamında şu şekilde ele alabiliriz;

**A- EĞİTİM FELSEFESİ**

Eğitim felsefesi, felsefenin başta insan düşüncesi olmak üzere, varlık ve bilgi alanlarıyla yakından ilişkilenen ve uygulamaya oldukça yakın bir alt disiplinidir. Felsefe tarihindeki neredeyse her filozofun eğitimle ilgili bir sözü veya başlı başına bir eseri, doğrudan eğitimle ilgili olmasa da dönemin eğitim anlayışında etkili olan görüşleri mevcuttur. Ülkemizde de son yüzyılda felsefecilerin birçoğunun eğitim konusuyla ilişkili metinler kaleme aldığı görülmüştür.

Yirminci yüzyılda pedagoji alanı yerine kurumsallaşan Eğitim Felsefesi, son yüzyıldır Türkiye ve dünyadaki öğretmen yetiştirmeye ilişkin kurumlarda önemli bir alan olarak konumlanmaktadır. Ülkemizdeki felsefe bölümlerinde Eğitim Felsefesi alanında çalışan felsefeciler olduğu gibi, Eğitim Fakültelerinde Eğitim Bilimleri Bölümü’nün ilgili anabilim dallarında konuyla yakından ilgilenen akademisyenler mevcuttur.

Felsefe alanı ve eğitim alanı farklı özellikler arz edebilmektedir. Felsefe, eğitime yaklaştırılarak eğitim felsefesi olarak yapıldığında salt felsefi problemlerin sınırlarında durulamamaktadır. Zira eğitim başlı başına kendine özgü durum, biçim ve içerikler arz eden orijinal bir alandır. Ayrıca eğitim, felsefenin yanı sıra bilim (başta sosyoloji, psikoloji ve antropoloji olmak üzere), teknoloji, din, sanat, tarih, kültür, hukuk, ekonomi, edebiyat gibi insani alanlarla da etkileşimde olan bir alandır. Eğitim olan ve olması gerekene bir arada yönelen bir alandır. Bu anlamda eğitim felsefesi, felsefi bir zeminden hareketle eğitime özgü konu, problem ve kavramlarla yakından ilişkilenmektedir. Eğitimin bu çok yönlü etkileşimi felsefe ve eğitimi birbirine daha da yaklaştırmaktadır. Özellikle felsefe ve eğitim ilişkisinde açığa çıkan ve eğitimi yakından ilgilendiren temel problem ve kavramlar üzerinde duran eğitim felsefesi eğitim amaçları ile yakından ilgilenir. Ayrıca eğitim akımı, öğrenme kuramı, yöntem, teknik, müfredat ve ders kitabı içeriği gibi eğitsel araçlara dikkatle eğilen bir alandır. İnsan kavramından hareketle öğretmen ve öğrenciyi inceleme konusu yapabilmektedir. Eğitimin düşünce tarihindeki gelişmeleri filozof ve akımların görüşleriyle bağlantılı şekilde değerlendiren bu alan eğitim sisteminin tutarlı, titiz, eleştirel ve kurucu yönde gelişmesi için başı çeken alanlardan birisidir. Eğitim Felsefesi başlığı, felsefe ve eğitim düşüncesinin doğası gereği geleceğe yönelmektedir. Eğitim felsefesi aynı zamanda eğitimin geleceğine ilişkin mülahaza ortaya koymaktadır.

Düşünce tarihinin farklı dönemlerinde eğitim felsefe, din veya bilim gibi alanlardan birisiyle daha yakın bağlantılı olmuştur. Son yüzyıl için eğitimin bilimlerle ilişkisinin çok daha yakın olduğu buna rağmen felsefe ve eğitim ilişkisinin de eğitim alanında bir gündem oluşturduğu ileri sürülebilir. Bu bağlamda ülkemizde son yüzyılda eğitim camiasında yer alanların en çok yakındığı konulardan birisi bize özgü ve kendi içerisinde bütüncül bir eğitim felsefemizin kurulamamış olmasıdır. Dahası Türk eğitim düşüncesinin hangi felsefi akımların ve filozofların etkisi altında kaldığına ilişkin de farklı değerlendirmeler söz konusudur. Bunlara rağmen Cumhuriyet’imizin 100. Yılında Türkiye’de Eğitim Felsefesi alt başlığında derli toplu değerlendirilmeyi hak eden miras niteliğinde bir literatür gerek aramızdan ayrılan gerekse de mevcut felsefecilerimiz ve eğitimcilerimiz sayesinde gelişmiştir. Türkiye’de Eğitim Felsefesinin 100 yıllık serencamının değerlendirilmesi aynı zamanda eğitimin geleceğine ilişkin bir değerlendirmedir. Türkiye’de bir eğitim felsefesi anlayışının ortaya koyulabilmesi için önemli bir adımdır.

**B- FELSEFE EĞİTİMİ**

Felsefe eğitimi mevcut felsefi bilgi birikimin hangi yollarla kişilere kazandırılması gerekliliği üzerinde durmaktadır. Bu minvalde dünyada ve ülkemizdeki felsefe anlayışlarının hangilerinin ne şekilde felsefe eğitiminde kullanılması gerekliliğinin tartışıldığı, buna ilişkin bir değerlendirilmenin yapıldığı çalışmalar felsefe eğitimine yöneliktir. Ayrıca Türkiye’de felsefenin önemli bir tezahürü ve parçasının Türkiye’deki felsefe eğitimi ile ilişkili olduğunu kabul etmek gerekmektedir. Bu alanda kendimize ait felsefe geleneğinin olup olmaması ve felsefe eğitimimizde bu geleneği yansıtıp yansıtamaması hususunda yapılacak değerlendirmeler de bu kapsamda bütünü ortaya koyacak şekilde ele alınmalıdır. Kısaca felsefe eğitiminde içeriksel konular olarak değerlendirebileceğimiz felsefe eğitiminde ekoller, ele alınan konular, problemler ve filozofların tespitinin yanı sıra felsefe eğitiminde şekilsel bazı belirlemeler de gerekmektedir. Şekilsel belirlemeler içerisinde felsefe eğitiminin verildiği esnada kaçar saat ve hangi eğitim alanlarında bu dersin verilmesi gerekliliğinin tespiti gelecekte felsefe eğitiminin nasıl olması gerekliliğini ortaya koymada elzemdir. Yaygın eğitim içerinde ya da verilen felsefeye yönelik özel bir eğitimde, gerek ilköğretim gerek yükseköğretim kademesinde, felsefe eğitiminin hangi alanda kaçar saat olması gerektiği bu kapsamda ele alınmaktadır. Son olarak ise felsefe eğitiminde mevcut olan yaklaşımların ne olduğundan hareket ile olması gereken yaklaşımı sunma çabasını da barındırmaktadır. Etkili bir felsefe eğitiminin gerçekleşmesinde tarihsel bir yaklaşım ile mi yoksa problem temelli bir yaklaşım ile mi ya da ortaya konulacak hangi yeni yaklaşımlarla kendimize özgü bir felsefe eğitiminin gerçekleştirilebileceği konusu bu minvalde ele alınmalıdır.

Bu çerçeve Türkiye’de felsefe eğitiminin manzaralarını; bazı temel düşünürlerin görüşleri ile ya da bu düşünürlerin ele aldığı temel problemler çerçevesinde 100 yıllık tarihsel serüveni üzerinden bütüncül bir bakış açısıyla ve aralarında ortak bir anlam oluşturacak şekilde aşağıdaki konulara odaklanılacaktır.

Cumhuriyet Öncesi Dönemdeki Felsefe Eğitimine genel hatları ile değinilerek bu dönemde felsefenin konu alanı, felsefe adına hangi meseleler üzerinde durulduğu, tarihsel-toplumsal koşulların bu dönemdeki felsefe eğitimi anlayışına etkisi üzerinde durulmalıdır. Bir başka konu ise ilköğretim düzeyinde felsefe eğitimini kapsamaktadır. Burada çocukların felsefe yapıp yapamayacağı konusu tartışması başta olmak üzere ülkemizdeki çocuklarla felsefe alanına ilişkin yürütülen çalışmaların 100 yıl içerisinde nasıl farklılaştığı konusu ilköğretim düzeyinde felsefe eğitimi çerçevesinde ele alınmalıdır. Bir başka önemli konu liselerde Cumhuriyet’in kuruluşundan itibaren yüz yıllık süreç içerisinde felsefe eğitiminin ortaöğretimdeki durumunu içine almaktadır. Burada felsefe öğretim programlarındaki farklılaşmaları, felsefenin lise türlerindeki ders saati ve felsefenin konu alanı bağlamında ayrımı (başta felsefe, sosyoloji, psikoloji, mantık bir arada sonrasında ayrılıyor), liselerde o dönemde felsefe eğitiminde okutulan ders kitaplarının serencamı gibi konular ortaöğretim düzeyinde Türkiye’de felsefenin 100 yıllık eğitimi cildi/dosyası içerisinde ele alınması gerekmektedir. Felsefe eğitiminin yükseköğretim düzeyindeki durumunda ise üniversitelerde felsefe eğitiminde bir felsefe geleneğinin olup olmadığı varsa bu geleneğin bir bütün mü teşkil ettiği yoksa ayrı ekoller üzerinden mi yürüdüğü konusu üzerinde durulmalıdır. Felsefe öğretmeni yetiştirirken uygulanan felsefe eğitimi de bu çerçevede ele alınan konulardan birisi olabilir. Son olarak açılacak yüksek lisans ve doktora programlarında felsefe eğitimi adına hangi derslerin yer aldığının tartışılması da yüksek öğretimde felsefe eğitimi kapsamında değerlendirilmektedir. Son olarak ilk-orta ve yükseköğretimde felsefe eğitimine ilişkin yapılan tüm çalışmalarda uluslararası karşılaştırmalı araştırmalara yer vererek ülkemizdeki uygulamaların diğer ülkelerle karşılaştırması ile Türkiye’de felsefe eğitiminden farkların ortaya konulmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu açıklamalar ışığında Türkiye’de Felsefenin 100 Yıllık Eğitimi cildinde belirli hocalardan aşağıdaki başlıklarda yazıların ele alınması taslak olarak planlanmıştır.

1. **Eğitim Felsefesi**
   1. **Temel Konu Başlıkları**

Eğitim Felsefesi Akımları

Eğitim Akımları

Türk Eğitim Sistemi ve Felsefesi

Felsefi Antropoloji ve Eğitim

Terbiye Felsefesi, Terbiye İlminin Problemleri ve Terbiye Felsefesi gibi başlıklar altında temel metinlere müracaat edilerek dönemim sorunsallaştırmaları ve buna bağlı olarak gelişen çözümlemelerine yer verilecektir. Eğitim Felsefesi Nedir ve Türkiye’de Eğitim Felsefesi Üzerine yapılan çalışmaların yorumlanmasının amaçlandığı bölümde Türk eğitim Sisteminin felsefi ilişkileri, eğitimde yeni gelişmeler, öğrenme ve öğretim kavramları gibi meseleler üzerine yoğunlaşılması planlanmaktadır. İnsan ve insan doğası ile alakalı hususların da soruşturulacağı bu bölümde ayrıca Türk Eğitim paradigması ve milli kültür gibi konu başlıkları da soruşturmaya dahil edilecetir. Bu bağlamda;

Eğitimde Anlama Sorunu ve Eğitim Ontolojisi

Türk Eğitim Düşüncesi açısından Varoluşçuluk ve Eğitim

100 yıl ve geleceğin eğitimi

Türkiye’de Öğretmen veya Öğrenci Merkezli Eğitim Düşüncelerinin Oluşumu

Küreselleşme, neoliberalizm, yeni pragmatizm ve eğitim

Eğitim Felsefesi içinde Ahlak ve Eğitim İlişkisi

100. Yılda Çok Yönlü Bir Eğitim Düşüncesi İçin Eğitim Fakülteleri ve EFSTT Anabilim Dalı İlişkisi

100 yıllık dönemdeki bazı eğitim dergilerini analizi

Değerler eğitimi konuları ele alınacaktır.

Bu ciltte ayrıca Türkiye’de Felsefe Eğitimi-Öğretimi konusu referans metinler, yorumlar ve geniş bir perspektif açısından değerlendirilecektir. Felsefe grubu eğitiminde yöntem-teknik kullanımı ile ilgili çalışmalar ile birlikte Cumhuriyet döneminde felsefe grubu derslerinin analizi başta olmak üzere Felsefe eğitiminin ne olduğuna dair geniş bir perspektifin sunulması planlanmaktadır.

1. **Felsefe Eğitimi-Öğretimi**
   1. **Temel Konu Başlıkları**

Cumhuriyet Öncesi Felsefe Eğitimi

İlköğretimde Felsefe Eğitimi (Çocuklar İçin Felsefe – Düşünme Eğitimi)

Ortaöğretimde Felsefe Eğitimi (Lise Felsefe Dersi Öğretim Programları ve Ders Kitapları)

Yükseköğretimde Felsefe Eğitimi (Felsefe Öğretmeni Yetiştirme ve Lisans-Y.Lisans-Doktora Programları)

Uluslararası Karşılaştırmalı Çalışmalar

**3. CİLT/DOSYA**  [**100. YILDA TÜRKİYE’DE FELSEFENİN GELECEĞİ**](https://eu.docs.wps.com/l/sAH1-JDSD6MliyM7D2KynFA#_Toc50983878)

[100. Yılda Türkiye’de Felsefenin Geleceği](https://eu.docs.wps.com/l/sAH1-JDSD6MliyM7D2KynFA#_Toc50983878)’nin tartışılacağı 3. Ciltte okuyucuya pek çok açıdan önemli bir ufkun sağlanması amaçlanmaktadır. Bilindiği üzere rasyonel bir varlık olan insanın en önemli özelliklerinden birisi kendisini, kendisini çevrele­yen evreni, dünyayı, toplumu, geçmişini, geleceğini ve bütün yönleri ile kendi varlığını anlamak istemesidir. Bu özelliği ile diğer varlıklardan kategorik olarak ayrılan in­san, anlayan, açıklayan ve yorumlayan bir varlık olarak karşımıza çıkmaktadır. İnsanın kendi tarihi içerisindeki en önemli düşünme başarısı olan felsefe bu bağlamda ‘Felsefe nedir?’, ‘Felsefenin amacı nedir?’ ‘Felsefi bilgi ne tür bir bilgidir?’, ‘Bu bilgiyi diğer bilgi türlerinden ayıran özellikler nelerdir?’ Bu noktada felsefeyi açıklamaya çalışırken yapılması gereken en doğru eylem tarih boyunca kendilerine filozof olarak adlandıranların yaptıkları işin kendisine bakmak olacaktır. Böyle bir bakış açısından mesele ele alındığında ise filozofların farklı zaman ve farklı kültürlerde, farklı amaçlar ve farklı işlevlerle farklı felsefeler ortaya koydukları görülmektedir.

Her filozof kendi yaşadığı çağın çocuğu olması sebebiyle öncelikle kendi toplumu ve çağının problemlerini dikkate almak koşuluyla kendi felsefi kavram, sorun ve paradigmasını meydana getirmektedir. Her çağda farklı filozoflar tarafından meydana getirilen felsefi düşünceler hem kendi çağını tespit etmekte hem de çağının ötesinde yeni düşüncelerin gelişmesine imkân sağlayarak felsefenin geleceğine yön çizmektedir. Yani Antikçağın felsefi problemleri Ortaçağın felsefesinin oluşmasına ortam hazırlamıştır. Aynı şekilde Ortaçağın felsefi problemleri ise gelecek çağ olan Yeniçağ felsefesine olanak sağlamıştır. Bu süreç günümüz dünyasına kadar bu şekilde devam etmiştir. Tüm çağlarda felsefenin farklı alanlarında farklı kavramlar ve sorunlar çerçevesinde geleceğe dönük bir biçimde gelişen düşünceler ülkemiz felsefi ikliminde etkisi altına almıştır. Cumhuriyetin 100. yılında Türkiye’de Felsefe benzer süreçlerden geçerek farklı kavramlar ve sorunlarla gününü tartışmakta ve geleceğini inşa etmektedir. Bu çerçevede Türkiye’de felsefenin geleceği düşünceler, sistemler, ekoller veya filozoflar çerçevesindeki 100 yıllık tarihsel gelişimi dikkate almak koşuluyla nasıl bir anlam dünyası kurulduğu veya kurulmak istendiği ortaya koyulacaktır.

Bu bağlamda dosyamız/cildimiz “[**100. YILDA TÜRKİYE’DE FELSEFENİN GELECEĞİ**](https://eu.docs.wps.com/l/sAH1-JDSD6MliyM7D2KynFA#_Toc50983878)” başlığında aşağıdaki alan/konu/kavram/akım/filozof vb. odaklanacaktır. Bu dosya, belirli bir kavram, akım, alan, düşünce ve filozof üzerinden net bir teması olmaması nedeniyle projedeki ilgili ciltlerin tamamına temas etmekte, alanlarına girmekte konularını problemlerini ve filozof/düşünürlerini paylaşmaktadır. Bu sebepledir ki, ilgili cilt/dosyaların konu, problem, alan vb. gelecek perspektiflerini öncelemesiyle de onlardan ayrılmaktadır. Fakat zikredilen bu hususa rağmen çalışmanın tümünün bakış açısına paralel biçimde Cumhuriyet döneminde bu alanda oluşan temel metinlere müracaat edilecek akabinde bu metinler başta olmak üzere inşacı yorumlar ile desteklenecek çalışmada günümüz açısından geniş bir perspektifin sağlanması da amaçlanmaktadır.

**1-Bilim Felsefesi ve Tarihi**

Bilim, Bilim Tarihi ve Felsefe İlişkisi

Türkiye’de Bilim, Bilim Tarihi ve Felsefe İlişkisi

Bilimin Felsefi Temelleri

Bilimin Tarihsel Gelişimi

Bilimin ve Felsefenin Yerelliği

Post Hümanizm-Tras-hümanizm

Bilim Felsefesinin Dünyada ve Türkiye’deki Seyri ve Geleceği

**2-Sanat ve Felsefe (Sanat Felsefesi)**

Sanat ve Felsefe İlişkisi

Sanat Felsefesinin ve Türkiye’deki Seyri ve Geleceği

Sanat Felsefesi Filozoflarının Dünyada ve Türkiye’deki Gelecek Perspektifleri

**3-Eğitim ve Felsefe (Eğitim Felsefesi)**

Eğitim Felsefesi

Türkiye’de Eğitim Felsefesi ve Geleceği

Eğitim Felsefesi Dünyada ve Türkiye’deki Gelecek Perspektifleri

**4-Siyaset ve Felsefe (Siyaset Felsefesi)**

Siyaset ve Felsefe

Türkiye’de Siyaset Felsefesi ve Seyri

Siyaset Felsefesi Filozofları, Düşünsel Perspektifleri Türkiye’deki Yansımaları

**5-Dine ve Felsefe (Din Felsefesi)**

Din ve Felsefe

Türkiye’de Din Felsefesi

Türkiye’de Felsefe ve İslami İlimler İlişkisi

Din Felsefesi Filozofları Düşünsel Perspektifleri Türkiye’deki Yansımaları

**5-İnsan Felsefesi**

İnsan ve Felsefe

İnsan Felsefesi

İnsan Felsefesi Filozofları, Düşünsel Perspektifleri Türkiye’deki Yansımaları

**6- Hukuk ve Felsefe (Hukuk Felsefesi)**

Hukuk ve Felsefe

Hukuk Felsefesi

Türkiye’de Hukuk Felsefesi ve Seyri

Hukuk ve Hermeneutik

Hukuk Felsefesi Filozofları, Düşünsel Perspektifleri Türkiye’deki Yansımaları

**7- Zihin Felsefesi**

Zihin Felsefesi

Zihin Felsefesinin Dünyada ve Türkiye’deki Seyri

Zihin Felsefesi Filozofları ve Düşünsel Perspektifleri Türkiye’deki Yansımaları

**8-Felsefe ve Feminizm**

Felsefe ve Feminizm

Türkiye’de Feminist Felsefe ve Seyri

Feminist Felsefenin Dünyada ve Türkiye ‘de Yansımaları

**4. DOSYA/CİLT: TÜRKİYE’DE FELSEFENİN 100 YILLIK SERENCAMINDA FELSEFİ AKIMLAR: GÖRÜŞ VE TEMSİLCİLER**

Bu Ciltte Cumhuriyetin yüzüncü yılını idrak ederken felsefî düşüncenin genel durumunu felsefî akımlar, felsefe yapma biçimleri, felsefî gelenekler ve benzeri başlıklar düşünce dünyamızın zenginliği ve özgürlüğünü yansıtacak biçimde ele alınacaktır. Bu çerçevede sadece Batı felsefe geleneği ve bu gelenek içerisinde yer verilen felsefe akımları ile yetinmek yerine, tarihsel felsefe birikimimizi de göz önünde bulunduran bir perspektifle hareket edilecektir.

Toplumumuzun tarihsel manada felsefî geçmişi, Batı dünyasının felsefi geçmişi ile bir kısım ortak tarihsel arka plana (uzak geçmişteki Helen ve Helenistik birikim) sahip olmakla birlikte bugüne doğru kendi özgül ve özgün düşünce örneklerini ve istikametini de geliştirmiş ve on dokuzuncu yüzyıl ile birlikte batı düşünce ve bilimi ile ikinci bir düşünce hayatı oluşturularak yeni olan ile mevcut geleneksel birikim de yetkinleştirilmeye çalışılmıştır. Hiç şüphesiz bu süreç yeni ile gelenek arasında gerilimin baş göstermediği sancısız bir sürece karşılık gelmemektedir. Bununla birlikte yeni olanın geleneğin elverdiği nispette alımlanması ve başvurulan yeni kaynaklar ışığıyla geleneksel olanın yenilenmesi suretiyle bir etkileşim ortamı da meydana gelmiştir.

Yüzyıllık dönemin özellikle son elli yıllık bölümünün -ülkenin dışa açık politikalar takip etmesinin sonucu- ilk elli yılla kıyaslanamayacak derecede zengin ve çeşitli olduğu malumdur. (Son elli yıllık bölümün ikinci çeyreğinde kaleme alınan telif ve tercüme eserlerin çokluğunu ve çeşitliliğini hassaten vurgulamak gerekir.) Nitekim Cumhuriyetin ellinci yılı münasebeti ile kaleme alınmış felsefe değerlendirmelerinde de bu durum görülebilir. Bu nedenle felsefî düşünce örnekleri bir taraftan klasik ilk ve orta çağ düşünce dünyasını yansıtırken diğer taraftan modern felsefe ile yeni felsefî yaklaşım biçimleri ve yeni sorunlar tartışılmaya başlanmıştır. Ayrıca ‘İslam felsefesi’ adlandırması ile Ortaçağ düşünce dünyasının bir örneği durumundaki felsefî çalışmalar da bu iki durumu içeren örneklere sahiptir. Yani bir taraftan geleneksel bakış açısı ve yaklaşımların hâkim olduğu çalışmalar gerçekleştirilirken bir taraftan da geleneksel olanın kritik edilerek yenilenmesi durumu söz konusudur.

Yukarıda dile getirilen hususlar ışığında, felsefî akımlar başlığı altında keskin bir akımlar veya doktrinler cetveli ile düşünmek yerine, pozitivizmden materyalizme felsefe dışında da etkin olan ideolojik karakter kazanmış akımlardan başlayarak yapısalcılık, varoluşçuluk, Kantçılık, Hegelcilik, Aristoculuk, ekberî düşünce, analitik felsefe, hermönetik, yeni kelam tartışmaları gibi çeşitli ekol, mektep, gelenek, yaklaşım ve benzeri kavramların çağrışım zenginliğinde, ölçütü sadece felsefî olmak olan bir yazılar toplamı hedeflenmektedir.

Mezkûr hedef doğrultusunda, felsefe alanı dışından da yazı talep edilebileceği gibi bu konuda yazılmış ve daha önce yayınlanmış çalışmalara da bu başlık altında yer verilmesi düşünülmektedir. Bu manada olmak üzere felsefe bölümleri mensuplarına olduğu kadar İlahiyat ve İslamî ilimler başta olmak üzere diğer sosyal bilimlerle ilgili çalışma yapmakta olan kişilere ulaşılması da planlanmaktadır. Ayrıca konuyla ilgili makalelere ilaveten, kimi uzmanlarla söyleşi yapılması da düşünülmektedir.

Belirtmek gerekir ki kimi felsefî çalışmaları, karşısında durulan bir geleneğe veya yaklaşıma ait diye göz ardı etmek, hangi bakış açısı benimsenirse benimsensin, felsefenin temelinde yer alan düşünce çeşitliliğine aykırı bir tavra karşılık gelir. Dolayısıyla Cumhuriyetin yüzüncü yılı vesilesiyle bir asırlık felsefe serüvenimize ilişkin olarak yürütülecek incelemenin, azamî ölçüde farklı akım ve anlayışları ihtiva etmesi gayet isabetli olacaktır kanaatindeyiz.

Sınırlandırmaktan ziyade çağrışım oluşturmak maksadıyla aşağıdaki muhtemel başlıklar ve isimler dikkate alınacaktır:

1. Varoluşculuk
2. Varoluşçu Felsefenin Türk Düşünce Hayatındaki Yansımaları
3. Analitik felsefe
4. Türkiye’de Analitik Felsefe
5. Olgucu akımlar (Pozitivizm, Neopozitivizm vb)
6. Türkiye’de Pozitivizm ve İlk Yansımaları
7. Neopozitivizm
8. Diyalektik felsefe (Hegelcilik, Markscılık, Materyalizm vb)
9. Yapısalcılık
10. Modernizm- Postmodernizm
11. Pragmatizm
12. Hümanizm ve post hümanizm
13. Feminizm
14. Klasik İslam felsefesi akımları (Meşşailik, İşrakilik, Gazzalicilik vb)
15. Tasavvuf (Vahdet-i vücud, ekberi düşünce, Rabbanicilik vb)
16. Kelam felsefeleri (Yeni Maturidilik, Yeni Selefilik, inanç eleştirileri vb)
17. Yeni Maturidilik
18. Yeni Selefilik

[**5. DOSYA/CİLT: 100 YILLIK SERENCAMDA FELSEFE, DİN, BİLİM, SİYASET İLİŞKİLERİ**](#_Toc50983880)

Türkiye’de kendisini yoğun ve yakıcı biçimde hissettiren temel meselelerden birisi şüphesiz felsefenin din-bilim ve siyaset ile olan ilişkileridir. Birbirleri ile zorunlu ve sürekli bir temas halinde olan söz konusu bu alanlar ve üzerinde yapılan tartışmalar Cumhuriyet döneminin başından itibaren neredeyse ülkenin kaderi haline gelmiş görünmektedir. Bu çalışmada amacımız adeta “kör döğüşü” haline gelen söz konusu alanlar arasındaki ilişkiyi felsefeyi merkeze alarak din-bilim ve siyaset açısından değerlendirmek olacaktır. Bu bağlamda dönemim başlangıç ya da kurucu metinleri ile empatik bir diyaloğa girerek ederek yola koyulacak bu çalışma popüler yanılgıların ötesinde bilimsel bir hüviyet ile düşünürlerimizin fikirlerine refakat etmeyi amaçlamaktadır. Geçmişi bugüne ya da bugünü geçmişe taşımaktan ziyade, onların varoluş tarzında ve kendi zaman kiplerinde otantik halleri içinde buluşturup meseleleri nasıl sorunsallaştırdıklarını ortaya koymaya ve onlarla diyaloga girmeye çalışılacaktır. Bu bağlamda çalışmamızın daha çok Türk Aydınlanması ya da modernleşmesinin diyalektiğinin çerçevesini yansıtacağını söyleyebiliriz.

Cumhuriyet döneminin yoğun politik ve kültürel ortamı içinde genelde din-siyaset, din-felsefe, din-bilim arasında ki ilişkilerin irdeleneceği bu çalışmada projenin benimsediği okuma tarzına uygun olarak önce kurucu metinler, akabinde konu ile ilgili çözümleyici yaklaşımlar ve nihayetinde günümüzde bu alanlara dair derinlikli soruşturmaların yer aldığı çalışmalara yer verilmesi planlanmaktadır.

**Cumhuriyetin Döneminde Din-Felsefe İlişkisi**

**I.Kurucu Metinler’den Seçkiler**

I.1. Metafizik ve Felsefe

I2. Felsefe, Hikmet ve Din

I.3. Din Felsefesinin İmkân ve Sınırları

1.4. Din-Felsefe, Din-Ahlak, Din- Siyaset ilişkine yönelik seçki

Bu bağlamda Ziya Gökalp, Cemil Sena, Takiyettin Mengüşoğlu, Uluğ Nutku, Mehmet Aydın, Teoman Duralı ve Ahmet Arslan gibi hocaların metinlerine müracaat

**II. Çözümleyici Metinler**

II.1. Din, Bilim ve Felsefe

II.2. Antropolojik Açıdan İnanma ve Bilme

II.3. Yaşam ve İnanma İhtiyacı

II.4. Din ve Dogmatizm ve Felsefe

II.5. İlahiyat Fakülteleri ve Felsefe

II.6.Din-felsefe İlişkisi Bağlamında Dinin Günümüz Türkiye’sinde Din

II.7. Modern Türkiye'de Felsefeyi İslamileştirme Girişimleri

II.8. Din ve Ahlak Öğretimine Felsefe

**Cumhuriyet Döneminde Bilim-Felsefe İlişkisi**

1. **Kurucu Metinler’den Seçkiler**

Cumhuriyet Döneminde Bilim ve Felsefi Perspektifi

Felsefe, Bilim ve Eğitim

Cumhuriyet Dönemi Bilimsel Etkinliğin Doğası

Konu ile ilgili; Aydın Sayılı, Sevim Tekeli, Esin Kâhya, Fuad Sezgin, A. Adnan Adıvar ve Salih Zeki gibi isimlerin metinlerine müracaat.

**II. Çözümleyici Metinler**

Bilimsel Süreçlerin Analizi

Cumhuriyet Döneminde Bilimsel Etkinlik ve İktidar

İslam-Bilim Tartışmaları

Bilginin İslamileştirilmesi

**Cumhuriyet Döneminde Siyaset Felsefe İlişkisi**

1. Eğilimler ve Düşünürler

1. 1. Muhafazakârlık

1.2. Sol ve Sosyalizim

1.3. Milliyetçilik ve Felsefe

2. **Politik ve Felsefi Kavramlar**

2.1. Cumhuriyet

2.2. Laiklik

2.3. Özgürlük

2.4. İnsan Hakları

2.5. Kültür

2.6. Demokrasi

**6. DOSYA/CİLT: 100 YILLIK SERENCAMDA MANTIK**

Çalışmamızın bu cildinde Cumhuriyet Dönemi mantık çalışmalarına genel bir bakış atılarak nihai anlamda “Türkiye’de bir mantık geleneğinden söz edip edemeyeceğimiz” sorusu da cevaplanmaya çalışılacaktır. Osmanlı son dönemi mantık çalışmalarını Cumhuriyet Dönemi'ne etkisinden yola çıkılarak bugün gelinen noktadaki mantık birikimimiz değerlendirilmeye çalışılacaktır. İlgili çalışmalardan hareketle evvel emirde bibliyografik soruşturmadan ziyade daha çok sorunsallaştırma şeklinde planlanan söz konusu bu 6. Ciltte felsefi ve ilmî faaliyetlerin bir zemini olarak mantık çalışmalarının geldiği yer gösterilmeye çalışılacaktır. Ayrıca bugün Cumhuriyet dönemi ile birlikte geldiğimiz noktada mantık tasavvurumuzu yeniden ihya ve inşa etmek için yapılması gerekenlerin çözümlemesi yapılmaya çalışılacaktır. Bu bağlamda;

1. Osmanlı son dönemi mantık çalışmaları ve Cumhuriyet Dönemi'ne etkisi
2. Cumhuriyet Dönemi mantık çalışmalarına genel bir bakış
3. Cumhuriyet Dönemi Mantıkçıları
4. Cumhuriyet Dönemi'nin genel bir değerlendirilmesi

Yukarıda genel çerçevesi çıkarılan konu başlıkları ile 6. Bölümün tamamlanması planlanmaktadır.

Projeyle ilgilenenler editörlerimizle iletişime geçebilirler.

1. Dosya/Cilt Prof. Dr. Celal TÜRER-Dr. Emrullah KILIÇ

[**cturer@ankara.edu.tr**](mailto:cturer@ankara.edu.tr)**;** [**ekilic0676@gmail.com**](mailto:ekilic0676@gmail.com)

1. Dosya/Cilt Prof. Dr. MEHMET ALİ DOMBAYCI- Dr. Ömer Kızıltan-Dr. Olcay Bayraktar

[**malidombaycı@gmail.com**](mailto:malidombaycı@gmail.com)**;** [okiziltan@cu.edu.tr](mailto:okiziltan@cu.edu.tr); [**olcay**.**bayraktar**@omu.edu.tr](mailto:olcay.bayraktar@omu.edu.tr)

1. Dosya/Cilt DOÇ. Dr. SERDAR SAYGILI

[**serdarsaygili@erciyes.edu.tr**](mailto:serdarsaygili@erciyes.edu.tr)

1. Dosya/Cilt Prof. Dr. RAHMİ KARAKUŞ-Dr. Öğ. Üyesi Tufan ÇÖTÜK

[**rkarakus@sakarya.edu.tr**](mailto:rkarakus@sakarya.edu.tr)**;** [tcotok@sakarya.edu.tr](mailto:tcotok@sakarya.edu.tr)

1. Dosya/Cilt Prof. Dr. ALİ OSMAN GÜNDOĞAN-Prof. Dr. Hüseyin Gazi TOPDEMİR-Prof. Dr. Hasan AYDIN-Prof. Dr. Metin BECERMEN

[**gundogan@mu.edu.tr**](mailto:gundogan@mu.edu.tr)**;** [**topdemir@hotmail.com**](mailto:topdemir@hotmail.com)**;** [haydin@omu.edu.tr](mailto:haydin@omu.edu.tr); [mbecermen@uludag.edu.tr](mailto:mbecermen@uludag.edu.tr)

1. Dosya/Cilt Prof. Dr. Şafak URAL

[**safakural@safakural.com**](mailto:safakural@safakural.com)